

Activités organisées par le CEETUM

10^e Colloque du CEETUM pour étudiants et jeunes diplômés
Les dynamiques de l'ethnicité : trajectoires, ancrages, échanges
 27 et 28 mars 2008

Chaque année, depuis dix ans, le **Colloque du CEETUM pour étudiants et jeunes diplômés** réunit des étudiants gradués du Québec, du Canada, des États-Unis et d'Europe. La 10^e édition du Colloque ayant pour thème *Les dynamiques de l'ethnicité : trajectoires, ancrages, échanges* a eu lieu les 27 et 28



Jeffrey G. Reitz

mars 2008. Une centaine de personnes ont participé aux discussions et échanges dans le cadre des 70 présentations des jeunes chercheurs issus de 21 établissements universitaires. Une grande diversité de thèmes s'inscrivant dans les champs d'intérêt des cinq pôles de recherche du CEETUM a été abordée lors des 13 ateliers et des quatre sessions thématiques. Entre autres, il était question de : gestion de l'interculturel; identités et interculturalité; diversité ethnique et religion; mobilisation de l'ethnicité dans le paysage montréalais; savoirs linguistiques et culturels en tension; dynamiques de l'immigration en région au Québec; gestion de la diversité en contexte scolaire; acculturation; intersectionnalité; discrimination et insertion. Pour une deuxième année consécutive, le colloque débutait avec la présentation d'un conférencier d'honneur. Le professeur **Jeffrey G. Reitz**, directeur de la *Chaire en études ethniques* à l'Université de Toronto (<http://www.utoronto.ca/ethnicstudies/reitz.html>), a présenté un regard comparatif sur la religion, la religiosité et l'intégration sociale des minorités ethniques au Québec et au Canada. Le programme détaillé du colloque est disponible sur le site Internet du CEETUM, et un sommaire est présenté à l'annexe C.

Évaluation du 10^e Colloque du CEETUM

Résultats du sondage auprès des participants¹

Shaha El-Geledi et Richard Y. Bourhis
 CEETUM et Département de psychologie, UQAM

Grâce à l'engagement de tous les participants, étudiants, chercheurs invités, comité scientifique, agents des pôles de recherche et chercheurs postdoctoraux, le colloque étudiant du CEETUM est de plus en plus convoité et attendu. Pour cette dixième édition, la Faculté des arts et des sciences (UdeM) ainsi que le CEETUM ont offert trois bourses de participation aux conférenciers. De plus, dans le but d'améliorer la qualité des prochains colloques étudiants, nous avons mis sur pied un sondage auprès des participants. Voici les résultats du sondage commentés et illustrés à l'aide d'un tableau et de quelques figures.

1. Caractéristiques des participants du 10^e Colloque étudiant du CEETUM

Nous avons obtenu 65 questionnaires complétés pour un taux de réponse très acceptable de 65%. Comme le démontre le **Tableau 1**, plus de femmes (72%) que d'hommes (28%) ont complété le sondage, ce qui reflète la proportion des participantes et participants au colloque. Ceux-ci poursuivent leurs études au niveau du doctorat (47%) et de la maîtrise (39%) avec un faible taux de participation de niveaux postdoctorat (8%) et baccalauréat (6%). L'université d'attache des participants reflète assez bien l'affiliation des professeurs membres du CEETUM qui supervisent les recherches de plusieurs présentateurs au colloque. La plupart des participants proviennent de l'Université de Montréal (41%), de l'UQAM (23%), de l'Université de Sherbrooke (5%) et de l'INRS (3%). Des participants des universités de

¹ Dans ce document, le genre masculin est utilisé à titre épique partout où le contexte le permet et dans l'unique but de faciliter la lecture du texte.

Tableau 1. Caractéristiques des participants au 10^e Colloque étudiant du CEETUM

	Fréquence	Pourcentage
T1.1. Sexe des participants		
Femmes	47/65	72%
Hommes	18/65	28%
T1.2. Étape de formation des participants		
Baccalauréat	04/64	6%
Maîtrise	25/64	39%
Doctorat	30/64	47%
Postdoctorat	05/64	8%
T1.3. Université d'attache des participants		
Université de Montréal	26/64	41%
Université du Québec à Montréal	15/64	23%
Université Sherbrooke	03/64	5%
INRS	02/64	3%
Université Concordia	01/64	2%
Université Laval	02/64	3%
Autres universités (Canada / International)	15/64	23%
T1.4. Origine disciplinaire des participants		
Sociologie	19/62	31%
Anthropologie	15/62	24%
Psychologie	08/62	13%
Histoire	03/62	5%
Études urbaines	03/62	5%
Géographie	02/62	3%
Sciences politiques	01/62	2%
Philosophie	01/62	2%
Autres	10/62	16%

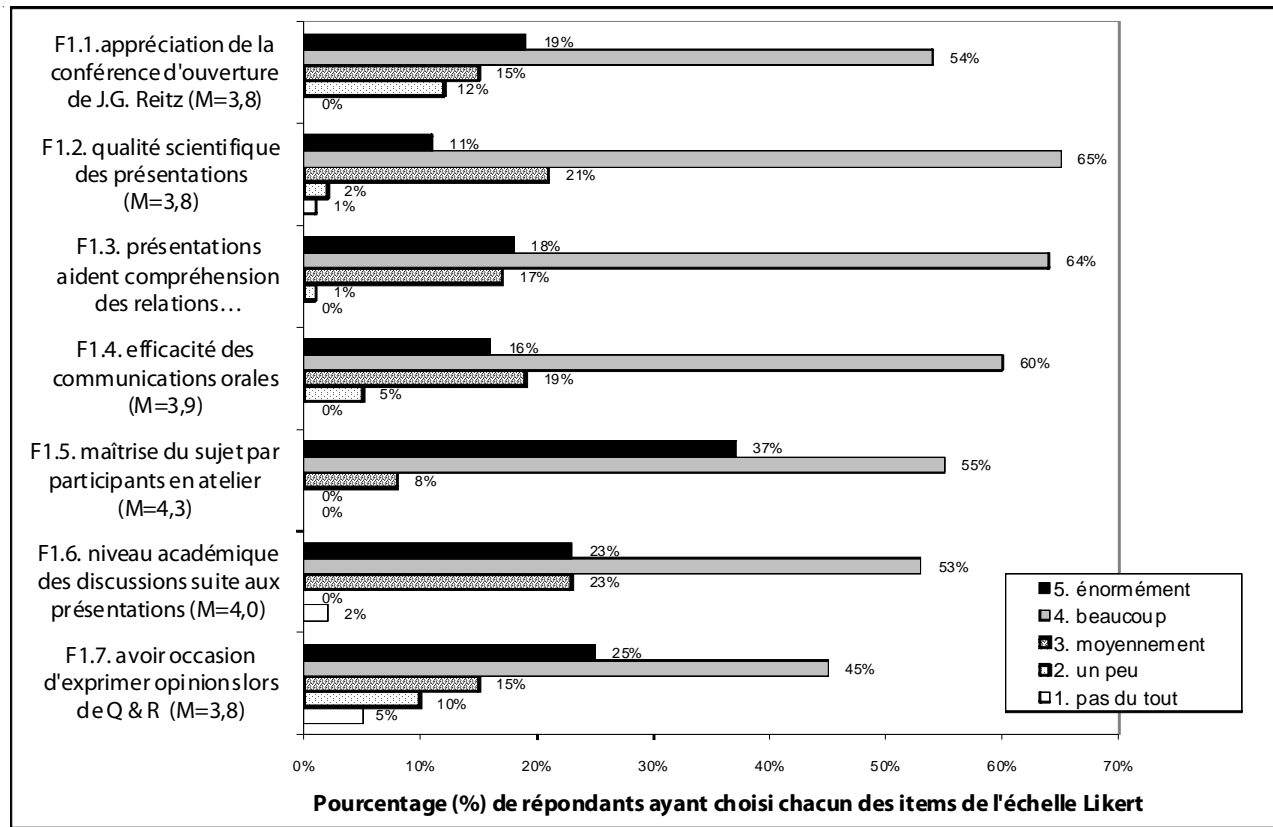
Paris 3 & 7, de Paul Verlaine-Metz, de Séville, de Girona, de l'Université Irvine en Californie, ainsi que des universités de Toronto, McMaster et York témoignent du rayonnement continental et international du colloque. Étant donné la tradition de recherche en études ethniques, il n'est pas surprenant de constater que l'origine disciplinaire des participants est surtout la sociologie (31%), l'anthropologie (24%) et la psychologie (13%).

2. Évaluation du 10^e Colloque étudiant du CEETUM

Les participants ont répondu aux 15 items du sondage à l'aide d'une échelle Likert en 5 points : 1 = pas du tout / mauvais ; 2 = un peu / passable ; 3 = moyennement / moyen ; 4 = beaucoup / bon ; 5 = énormément / excellent. Les résultats présentés

sous forme d'histogramme dans les **Figures 1 et 2** détaillent le pourcentage de répondants ayant choisi chacune des options de l'échelle pour chacune des questions du sondage.

Comme le démontre l'histogramme F1.1 de la Figure 1, la majorité des participants ont vivement apprécié la conférence d'ouverture offerte par le **Professeur Jeffrey Reitz** (Université de Toronto), bien que ce dernier s'exprimait en anglais (énormément (19%) + beaucoup (54%) = **73%**). L'échelle en 5 points permet aussi de calculer le score moyen obtenu pour chaque item du questionnaire pour l'ensemble des 65 répondants. Ainsi, la moyenne de l'appréciation de la conférence d'ouverture du Professeur Reitz s'élève à 3.8 sur 5. Il en va de même pour l'évaluation très favorable de la qualité scientifique des présentations du colloque (F1.2 : $M = 3.8$), du

Figure 1. Évaluations des communications du 10^e Colloque étudiant du CEETUM


contenu des présentations aidant à mieux comprendre les enjeux des relations ethniques (F1.3 : $M = 4.0$), de la maîtrise du sujet par les participants en atelier (F1.5 : $M = 4.3$) et de l'efficacité des communications orales (F1.4 : $M = 3.9$). Concernant ce dernier cas, nous avons reçu plusieurs commentaires à l'effet que trop de communications étaient lues sans aucun support visuel tel que « PowerPoint », minant ainsi l'efficacité des communications. Voici quelques-uns de ces commentaires :

1. « Rien à reprocher sauf le manque d'utilisation de support visuel (PowerPoint, feuilles distribuées) »
2. « En général les communications étaient très intéressantes. Par contre, j'ai eu beaucoup de difficultés à suivre (et à garder mon attention) aux présentations qui étaient lues et qui n'avaient pas de support visuel »
3. « Pour le prochain colloque, je suggérerais aux jeunes « présentateurs/trices » de communiquer leur papier au lieu de les lire publiquement... certains ont littéralement lu leur papier »
4. « Je n'aime pas entendre les gens lire leurs présentations. Trop de textes sur les PowerPoint ».

Nul doute, les directeurs de recherche ont intérêt à assurer la formation de leurs étudiants en ce qui concerne les techniques de communication orale, incluant l'usage efficace de « PowerPoint ». Les autres résultats présentés à la Figure 1 révèlent que les participants ont vivement apprécié le niveau académique des discussions suite aux présentations (F1.6 : $M = 4.0$) et qu'ils étaient très satisfaits des occasions qu'ils ont eues d'exprimer leurs opinions lors des périodes de questions et réponses (F1.7 : $M = 3.8$).

Les résultats présentés à la **Figure 2** portent sur l'appréciation générale du colloque par les participants. Dans l'ensemble, les présentateurs sont très satisfaits de leur prestation au colloque (F2.1 : $M = 3.9$; énormément (21%) + beaucoup (52%) = **73%**). Les participants jugent que le temps alloué pour les présentations était très suffisant (F2.2 : $M = 4.0$). De plus, l'ensemble des répondants ont autant apprécié les échanges informels avec leurs collègues lors du colloque (F2.3 : $M = 4.3$), que l'ambiance générale du colloque (F2.4 : $M = 4.3$).

Pour la vaste majorité des répondants le 10^e Colloque étudiant a largement correspondu à leurs attentes (F2.5 : $M = 4.1$; énormément (20%) + beaucoup (67%) = **87%**). De plus, la grande majorité des répondants aimeraient participer au prochain colloque du CEETUM (F2.7 : $M = 4.2$; énormément (36%) + beaucoup (53%) = **89%**). Le score le plus favorable du sondage est celui attribué à l'efficacité de l'organisation du 10^e Colloque étudiant. Ainsi, la quasi-unanimité des participants évalue très favorablement l'efficacité de l'organisation (F2.6 : $M = 4.4$; énormément (46%) + beaucoup (48%) = **94%**). Il est donc de mise de féliciter la coordonnatrice du colloque, Geneviève Audet, ainsi que le personnel administratif du CEETUM.

Figure 2. Appréciation globale du 10^e Colloque étudiant du CEETUM

